Apología— Robert Barclay — 373

bautismo infantil

extracto de la Proposición XII § x

§ x. ... Con respecto a la última parte de la tesis, que rechaza el uso del bautismo infantil, esta parte es una consecuencia lógica de lo que ya se ha dicho. Si el bautismo con agua ha cesado, entonces lógicamente el bautismo infantil no puede defenderse. Los que deciden oponérsenos en este asunto tendrán mucho que hacer para refutar esta última parte de la tesis; después de haber hecho todo lo que pueden para probar el bautismo con agua, todavía tiene que probar que los infantes tienen que ser bautizados. El que ha probado que el bautismo con agua ha cesado prueba a la vez que el bautismo infantil no sirve para nada. Pero el que trata de probar que el bautismo con agua continúa todavía no ha probado la necesidad del bautismo infantil.

Source: Robert Barclay, *Apology for the True Christian Divinity*, Proposition XII § x (Glenside PA: Quaker Heritage Press, 2002) p. 373 y Roberti Barclaii, *Teologiae verè Christianae apologia*, facsimile (Amsterdam: Jacob Claus, 1676) pp. 286-287.